

Principii ce rezultă din jurisprudența CEDO în cauzele privind neexecutarea hotărârilor judecătorești pronunțate împotriva unui debitor public

- Administrația constituie un element al statului de drept, interesul său fiind identic cu cel al unei bune administrări a justiției. **Dacă administrația refuză sau omite să execute o hotărâre judecătorească ori întârzie în executarea acesteia, garanțiile art. 6 din Convenție de care a beneficiat justițiabilul în fața instanțelor judecătorești își pierd orice rațiune de a fi.**
- **Pasivitatea creditorului nu poate constitui o justificare** pentru neexecutarea unei hotărâri deoarece **nu este rezonabil să-i ceri unei persoane, care în urma unei proceduri judiciare a obținut o hotărâre împotriva statului, să recurgă la procedura de executare silită sau să intenteze noi acțiuni împotriva autorității pentru a obține executarea obligației în cauză.**
- În unele cazuri este necesar ca **creditorul să efectueze anumite demersuri procedurale** care să permită sau să accelereze executarea unei hotărâri. **Obligația de cooperare, care îi revine unei persoane, nu trebuie să depășească totuși strictul necesar și, în orice caz, nu exonerează administrația de obligația pe care i-o impune Convenția de a acționa din proprie inițiativă și în termene rezonabile, bazându-se pe informațiile de care dispune, pentru a respecta hotărârea pronunțată împotriva sa.**
- Obligația instituită de lege în sarcina creditorului de a depune **o cerere scrisă pentru executare, o copie a actului de identitate și/sau o copie a hotărârii definitive, investite cu formulă executorie** constituie **formalități rezonabile**, neputând fi considerate acte de executare silită. În situația în care creditorul nu depune documentația prevăzute de lege, este important ca **debitorul să îl informeze cu privire la formalitățile necesare pentru executare.**
- **Refuzul creditorului de a efectua formalități legale rezonabile** pentru executarea hotărârii **reprezintă o imposibilitate obiectivă de executare.** Refuzul creditorului de a coopera, atunci când **îndeplinirea obligației autorităților implică în mod necesar cooperarea acestuia**, constituie un caz de **imposibilitate obiectivă de executare** (de ex., refuzul creditorului de a permite accesul pe terenul său pentru ridicarea unui stâlp).
- Constituie **imposibilitate obiectivă de executare** și situația în care hotărârea judecătorească obligă autoritatea să **efectueze un act care nu mai putea fi adus la îndeplinire în momentul pronunțării hotărârii** (de ex., reintegrarea pe postul de director, în condițiile în care mandatul corespunzător funcției de director expirase la momentul la care s-a pronunțat hotărârea; reluarea unei proceduri de adjudecare, în condițiile în care a dispărut obiectul de adjudecat). **Imposibilitatea de cuantificare a sumei de plată** determină o **imposibilitate obiectivă de executare** (de ex., obligarea la plata unor suplimente salariale, fără a se stabili prin hotărâre cuantumul acestora și în absența unui act normativ care să stabilească cuantumul, procentul sau care să ofere criterii de determinare concretă a acestora).
- În schimb, **refuzul autorităților de a executa o hotărâre, invocând argumente care nu fuseseră aduse la cunoștința instanței de fond, nu poate reprezenta o imposibilitate obiectivă de executare.** De asemenea, **refuzul de executare întemeiat pe elemente de fapt care fuseseră analizate și respinse de instanțele judecătorești, nu poate reprezenta o imposibilitate obiectivă de executare.**
- Pronunțarea unei noi hotărâri, care obligă autoritatea debitoare la **plata unor despăgubiri/zi întârziere pentru neexecutare, constituie o dovadă că executarea era la acel moment posibilă, în ciuda susținerilor debitoarei privind imposibilitatea de executare.**
- Autoritățile nu se pot sustrage executării unei hotărâri judecătorești, invocând **interpretarea incorectă a legii interne sau a situației de fapt din partea instanțelor naționale, repunând astfel în discuție fondul cauzei.** Chiar dacă ar exista o divergență de interpretare, pe baza principiului supremației dreptului într-o societate democratică, **hotărârea definitivă pronunțată de instanțele naționale prevalează față de opinia autorităților administrative, iar acestea sunt obligate să se conformeze în**

